

## A TANTÁRGY ADATLAPJA

### 1. A képzési program adatai

1.1 Felsőoktatási intézmény	Babes-Bolyai Tudományegyetem (BBTE)
1.2 Kar	Politika-, Közigazgatás- és Kommunikációtudományi Kar
1.3 Intézet	Politikatudományi Intézet
1.4 Szakterület	politikatudomány
1.5 Képzési szint	alapszak (BA)
1.6 Szak / Képesítés	politológus

### 2. A tantárgy adatai

2.1 A tantárgy neve	Kvalitatív társadalomtudományi kutatómódszertan						
2.2 Az előadásért felelős tanár neve	dr. Székely István Gergő						
2.3 A szemináriumért felelős tanár neve	dr. Székely István Gergő						
2.4 Tanulmányi év	2	2.5 Félév	2	2.6. Értékelés módja	vizsga	2.7 Tantárgy típusa	köt.

### 3. Teljes becsült idő (az oktatási tevékenység féléves óraszámja)

3.1 Heti óraszám	3	melyből: 3.2 előadás	2	3.3 szeminárium/labor	1
3.4 Tantervben szereplő össz-óraszám	42	melyből: 3.5 előadás	28	3.6 szeminárium/labor	14
A tanulmányi idő elosztása: tanóra: 3      egyéni tanulmányi óra: 3					óra
A tankönyv, a jegyzet, a szakirodalom vagy saját jegyzetek tanulmányozása					1,5x 14
Könyvtárban, elektronikus adatbázisokban vagy terepen való további tájékozódás					2x 14
Szemináriumok / laborok, házi feladatok, portofóliók, referátumok, esszék kidolgozása					0,5x 14
Egyéni készségfejlesztés (tutorálás)					
Vizsgák					6
Más tevékenységek: .....					
3.7 Egyéni munka össz-óraszámja	62				
3.8 A félév össz-óraszámja	104				
3.9 Kreditszám	5				

### 4. Előfeltételek (ha vannak)

4.1 Tantervi	•
4.2 Kompetenciabeli	• A tantárgy (részben) az előző évben tanult bevezető kutatómódszertan kurzus folytatása, és mint ilyen, feltételezi az ott elsajátított alapfogalmak ismeretét.

### 5. Feltételek (ha vannak)

5.1 Az előadás lebonyolításának feltételei	Az akadémiai tisztesség elveivel összeegyeztethetetlen megnyilvánulásokat a Kar belső szabályai tiltják: <a href="http://fspac.ubbcluj.ro/resurse/formulare-regulamente/reguli-etice-si-deontologice/">http://fspac.ubbcluj.ro/resurse/formulare-regulamente/reguli-etice-si-deontologice/</a>
--	---

	<p>illetve: <a href="http://www.bbte-politologia.ro/letoltesek.php">http://www.bbte-politologia.ro/letoltesek.php</a></p> <p>A plágiumot a tanszék és a Kar 1-es osztályzattal és további szigorú rendelkezésekkel szankcionálja.</p>
5.2 A szeminárium / labor lebonyolításának feltételei	<ul style="list-style-type: none"> <li>• A szemináriumok 75%-án kötelező a jelenlét</li> <li>• szemináriumra kötelező elolvasni a megadott olvasmányt,</li> <li>• szemináriumra kötelező elkészíteni a házi feladatot</li> <li>• érdemjegyet csak az szerezhethet, aki elvégezte mind a három módszertani gyakorlatot (interjú, megfigyelés, tartalomelemzés)</li> </ul>

## 6. Elsajátítandó jellemző kompetenciák

Szakmai kompetenciák	<ul style="list-style-type: none"> <li>• A társadalmi és politikai rendszerek állapotának és evolúciójának elemzése</li> <li>• A politikai elemzés módszertani elemeinek azonosítása</li> <li>• A politikatudomány módszertanának az alkalmazása kortárs társadalmi és politikai rendszerek sajátos folyamatainak az elemzésére</li> <li>• A politikai elemzés technikáinak felhasználása konkrét esetek kritikai elemzésére</li> <li>• Standard eljárások és kritériumok alkalmazása politikai programok értékelésében</li> </ul>
Transzverzális kompetenciák	

## 7. A tantárgy célkitűzései (az elsajátítandó jellemző kompetenciák alapján)

7.1 A tantárgy általános célkitűzése	<p>A tantárgy célja megismertetni a hallgatókat a kvalitatív kutatás logikájával és fontosabb módszereivel. Ebből kifolyólag a tananyag két nagyobb blokkra tagolódik: az első részben a kutatás felépítésével, az általános módszertannal kapcsolatos problémákat járunk körül a kvalitatív kutatás sajátosságaira összpontosítva, a másodikban pedig néhány konkrét módszerrel (megfigyelés, interjú, fókuszcsoporthoz tartalom elemzés, diskurzuselemzés, levéltári kutatás) ismerkedünk meg. A tantárgynak nem lehet célja az egyes módszerek kimerítő ismertetése, hanem csupán egy általános módszertani műveltség kialakítása. A fejezetekhez csatolt ajánlott irodalom azonban segítségül szolgálhat a hallgatóknak, amikor a szakdolgozat megírásakor valamely módszer alkalmazása mellett kell dönteniük.</p>
7.2 A tantárgy sajátos célkitűzései	<p>A tanmenet kialakításakor azt a sajátos célt követtük, hogy minél alkalmazottabbá, gyakorlatibb jellegűvé tegyük a tanulási folyamatot, így mélyítve el a kvalitatív módszerek alkalmazásával kapcsolatos ismereteket. Ezért a félév folyamán három minikutatást fognak elvégezni a hallgatók.</p> <p>A kutatásokat közösen készítjük elő a szemináriumokon, a munkát viszont egyénileg, illetve kiscsoportokban kell elvégezni. Minden feladat elvégzése után megbeszélést tartunk, amelyen kiértékeljük és összegezzük a kutatási</p>

	<p>eredményeket, a hallgatók megosztják a tapasztalataikat. Mindhárom gyakorlat 2-3 héten keresztül fut, és egy (egyéni) beszámoló megírásával zárul, amely a kutatási jelentések logikája szerint kell legyen felépítve. A beszámolók hosszát a téma és kutatás sajátosságai függvényében minden gyakorlatra külön határozzuk meg. A gyakorlatok elvégzése után a hallgatók és kiscsoportok anyagait (nyers adatok és elemzések, beszámolók, tartalomelemzéshez összegyűjtött anyagok) egy közös (elektronikus) mappába gyűjtjük. Ezután minden hallgató kiválaszt egyet a három kutatás közül, és az egész csoport összegyűjtött anyagai alapján készít egy részletes, a kutatás teljes anyagát átfogó kutatási jelentést.</p> <p>A tantárgy keretén belül megismerkedünk továbbá a QSR NVivo tartalomelemző szoftverrel.</p>
--	---

## 8. A tantárgy tartalma

8.1 Előadás	Didaktikai módszerek	Megjegyzések
1. Ismerkedés, a tantárgy bemutatása, követelmények ismertetése	Ismétlés, az alapvető módszertani fogalmak és módszerek bemutatása. Gyakorlati példák interaktív megvitatása	A hallgatóknak fel kell frissíteniük az első éven tanult, Bevezetés a kutatómódszertanba c. tantárgy néhány fontosabb fogalmát.
2. Tudományfilozófiai, kutatómódszertani kulcsfogalmak átisméltése és kiegészítése (I.): a „magyarázó” és „megértő” kutatási hagyomány, ontológia, episztemológia, metodológia (methodology), módszer (methods).	Az alapvető módszertani fogalmak bemutatása. Gyakorlati példák interaktív megvitatása	A hallgatóknak el kell olvasniuk a sillabuszban rögzített szakmunkákat
3. Tudományfilozófiai, kutatómódszertani kulcsfogalmak átisméltése és kiegészítése (II.): A kvalitatív és kvantitatív kutatómódszertan összehasonlítása. A két kutatómódszertan megfelelő alkalmazási területei.	Az alapvető módszertani fogalmak bemutatása. Gyakorlati példák interaktív megvitatása	A hallgatóknak el kell olvasniuk a sillabuszban rögzített szakmunkákat
4. Kutatómódszertani kulcsfogalmak átisméltése és kiegészítése (III.): kísérlet és megfigyelés, érvényesség (validity), megbízhatóság (reliability), szükséges és elégséges feltételek, együttjárás, okság. Mérési szintek.	Az alapvető módszertani fogalmak bemutatása. Gyakorlati példák interaktív megvitatása	A hallgatóknak el kell olvasniuk a sillabuszban rögzített szakmunkákat
5. A kutatómódszertan lényege. A kutatómódszertan (research design) fő elemei: kutatómódszertani kérdés, elmélet, hipotézis, elemzési egység, adatgyűjtés és adatfeldolgozás. A kódolás. Kvantitatív és kvalitatív hipotézisek. A kutatómódszertan és a kutatás minőségének ismérvei: érvényesség, megbízhatóság, megismételhetőség a kvalitatív kutatásban.	Az alapvető módszertani fogalmak bemutatása. Gyakorlati példák interaktív megvitatása	A hallgatóknak el kell olvasniuk a sillabuszban rögzített szakmunkákat
6. A megfigyelés, az etnográfiai terepmunka. Megfigyeléstípusok. A megfigyelések rögzítése és	A módszer és a hozzá kötődő alapvető	A hallgatóknak el kell olvasniuk a sillabuszban

feldolgozása. A megfigyelés módszerének alkalmazása a politikatudományban.	fogalmak bemutatása. Gyakorlati példák interaktív megvitatása.	rögzített szakmunkákat
7. Az interjú. Interjútipusok: strukturált, félstrukturált, strukturálatlan. Elitinterjú. Narratív életútinterjú, <i>oral history</i> . Az interjú megszervezése, lebonyolítása. Interjúvezető készítése, kérdések megfogalmazása. Az alanyok kiválasztása. Az interjú validitását veszélyeztető tényezők. Etikai problémák. Résztvevő megfigyelés és interjú összehasonlítása. Az interjúk feldolgozása.	A módszer és a hozzá kötődő alapvető fogalmak bemutatása. Gyakorlati példák interaktív megvitatása.	A hallgatóknak el kell olvasniuk a sillabuszban rögzített szakmunkákat
8. A fókuszcsoporthoz vizsgálati módszer. Elméleti megfontolások és használati terület. A fókuszcsoporthoz vizsgálat gyakorlata.	A módszer és a hozzá kötődő alapvető fogalmak bemutatása. Gyakorlati példák interaktív megvitatása.	A hallgatóknak el kell olvasniuk a sillabuszban rögzített szakmunkákat
9. Levéltári kutatás.	A módszer és a hozzá kötődő alapvető fogalmak bemutatása. Gyakorlati példák interaktív megvitatása.	A hallgatóknak el kell olvasniuk a sillabuszban rögzített szakmunkákat
10. Tartalomelemzés. Kvantitatív és kvalitatív tartalomelemzés.	A módszer és a hozzá kötődő alapvető fogalmak bemutatása. Gyakorlati példák interaktív megvitatása.	A hallgatóknak el kell olvasniuk a sillabuszban rögzített szakmunkákat
11. A tartalomelemzés és a diskurzuselemzés összehasonlítása.	A módszer és a hozzá kötődő alapvető fogalmak bemutatása. Gyakorlati példák interaktív megvitatása.	A hallgatóknak el kell olvasniuk a sillabuszban rögzített szakmunkákat
12. Az esettanulmány módszere. Esettanulmány és összehasonlító módszer. John Stuart Mill módszerei (egyezés és különbözőség). Esettanulmány és összehasonlító módszer előnyei, hátrányai. Az esettanulmányok típusai. Kritikus esettanulmány. <i>Process-tracing</i> . Az esetek függetlensége (Galton problémája).	Az alapvető módszertani fogalmak bemutatása. Gyakorlati példák interaktív megvitatása.	A hallgatóknak el kell olvasniuk a sillabuszban rögzített szakmunkákat
13. Vissza a kutatási tervhez. A félév során megismert kutatási módszerek alkalmazhatósága.	Az alapvető módszertani fogalmak bemutatása. Gyakorlati példák interaktív megvitatása.	A hallgatóknak el kell olvasniuk a sillabuszban rögzített szakmunkákat
14. Összefoglalás, kiértékelés	Módszerek, módszertani fogalmak ismétlése. Gyakorlati példák	A hallgatóknak át kell ismételnük a félév során elsajátított tananyagot.

**Könyvészet*****Kötelező irodalom***

Antal László 1976. *A tartalomelemzés alapjai*. Budapest: Magvető kiadó.

Babbie, Earl 2003. *A társadalomtudományi kutatás gyakorlata*. Budapest: Balassi Kiadó. pp. 104–135, 137–170, 352-363.

Feischmidt Margit. *Kvalitatív módszerek az empirikus társadalom és kultúrakutatásban*. (1, 6 előadás.)

[http://szabadbolcsesz.elte.hu/index.php?option=com\\_tananyag&task=showElements&id\\_tananyag=53](http://szabadbolcsesz.elte.hu/index.php?option=com_tananyag&task=showElements&id_tananyag=53)

Gerencsér Katalin 2003. Grounded Theory. *Szociológiai Szemle* 2003/1, pp. 143-154.

Oblath Márton 2007. A fókuszcsoport. In Kovács Éva (szerk.) 2007. *Közösségtanulmány. Módszertani jegyzet*. Budapest: Néprajzi Múzeum – PTE-BTK Kommunikáció- és Médiatudományi Tanszék, pp.278-295.

Manheim, Jarol B. – Richard C. Rich 1995. *Empirical Political Analysis. Research Methods in Political Science*. Longman Publishers, 4, 8, 10, 20 fejezet.

Váradai Mónika Mária 2007. Fókuszcsoportos interjú. In Kovács Éva (szerk.) 2007. *Közösségtanulmány. Módszertani jegyzet*. Budapest: Néprajzi Múzeum – PTE-BTK Kommunikáció- és Médiatudományi Tanszék, pp.427-438.

***Ajánlott irodalom***

Adcock, Robert – David Collier 2001. Measurement Validity: A Shared Standard for Qualitative and Quantitative Research. *American Political Science Review* 95 (September): 529–546.

Agarbian, Mircea 2006. *Analiza de conținut*. Iași: Polirom (Colecția Collegium). [ISPMN]

Atkinson, Robert 2006. *Povestea vieții. Interviu*. Iași: Polirom (Colecția Collegium). [ISPMN]

Bahry, Donna L. 1995. Crossing Borders: The Practice of Comparative Research. In Manheim, Jarol B. – Richard C. Rich. 1995. *Empirical Political Analysis. Research Methods in Political Science*. Longman Publishers, pp. 245–260 (13. fejezet).

Bloor, Michael – Frankland, Jane – Thomas, Michelle – Robson, Kate 2001. *Focus Groups in Social Science Research*. London – Thousand Oaks – New Delhi: Sage Publications.

Bögre Zsuzsa 2003. Élettörténeti módszer elméletben és gyakorlatban. *Szociológiai Szemle* 2003/1, pp. 155–168.

Bryman, A. 2001: *Social Research Methods*. Oxford: Oxford University Press, (13–19 fejezet)

“Codes and Coding”, “Coding Frames”, in Lisa M. Given (ed.): *The SAGE Encyclopedia of Qualitative Research Methods*. Los Angeles, London, New Delhi, Singapore: SAGE.

Collier, David – Seawright, Jason – Brady, Henry E. Qualitative versus Quantitative: What Might This Distinction Mean? *Qualitative Methods – Newsletter of the Organized Section on Qualitative Methods of the American Political Science Association*, Spring 2003. pp. 4-8.

<http://www.maxwell.syr.edu/uploadedFiles/moynihan/cqrm/Newsletter1.1.pdf>

Fontana, Andrea – Frey, James H. 1998. Interviewing: The Art of Science. In Denzin, Norman K. – Lincoln, Yvonna (eds.) *Collecting and Interpreting Qualitative Materials*. Thousand Oaks–London–New Delhi: Sage Publications., pp. 47-78.

Geddes, Barbara. 1990. How the Cases You Choose Affect the Answers You Get: Selection Bias in Comparative Politics. *Political Analysis* 2. (1), pp. 131-150.

George, Alexander L. – Bennett, Andrew. 2005. *Case studies and theory development in the social sciences*. Cambridge: MIT Press, pp. 1-36 (1 fejezet).

- Gerring, John 2004. What Is a Case Study and What Is It Good for? *American Political Science Review* 98. (2), pp. 341-354.
- Gerring, John 2007. *Case Study Research. Principles and Practices*. New York: Cambridge University Press, pp. 17-63, 86-150 (2, 3, 5 fejezet).
- Gill, Rosalind 2000. Discourse Analysis, in Bauer, M. and Gaskell, G. (eds.), *Qualitative Researching with Text, Image and Sound*. London: Sage, pp. 172-190.
- Goertz, Gary – Starr, Harvey. 2003. *Necessary Conditions. Theory, Methodology and Applications*. New York: Rowman and Littlefield. Pp. 1-23. (1 fejezet)
- Golnhofer Erzsébet 2001. *Az esettanulmány*. Budapest: Műszaki könyvkiadó (Pedagógus könyvek) [ISPMN]
- Hancké, Bob 2008. *Intelligent Research Design. A Guide for Beginning Researchers in the Social Sciences*. Manuscript. (1–4 fejezet)
- Heltai Erzsébet - Tarjányi József 1999. A szociológiai interjú (mélyinterjú) készítése. [www.adatfelvetel.hu/modszertan/interju.pdf](http://www.adatfelvetel.hu/modszertan/interju.pdf)
- Hermanowicz, Joseph. C. 2002. The Great Interview: 25 Strategies for Studying People in Bed. *Qualitative Sociology*, 25. (4): 479-499.
- Hollis, M. – Smith, S 1990. *Explaining and Understanding International Relations*. Oxford: Clarendon Press (1, 3, 4 fejezet)
- Krippendorff, Klaus 1995. *A tartalomelemzés módszertanának alapjairól*. Budapest: Balassi kiadó.
- Krippendorff, Klaus 2004. *Content Analysis. An Introduction to Its Methodology Second Edition*. Thousand Oaks – London – New Delhi: Sage Publications.
- Krueger, Richard A. – Casey, Mary Anne 2005. *Metoda focus grup. Ghid practic pentru cercetarea aplicată*. Iași: Polirom (Colecția Collegium). [ISPMN]
- Lieblich, Amia – Tuval-Mashiach, Rivka – Zilber, Tamar 2006. *Cercetarea narativă. Citire, analiză și interpretare*. Iași: Polirom (Colecția Collegium). [ISPMN]
- Lilleker, Darren G. 2003. Interviewing the Political Elite. Navigating a Potential Minefield. *Politics* 23. (3): 207-214.
- Lustick 1996. History, Historiography and Political Science: Multiple historical Records and the Problem of Selection Bias. *American Political Science Review* 90. (3): 605-618.
- Mahoney, James – Goertz, Gary 2006. A Tale of Two Cultures: Contrasting Quantitative and Qualitative Research. *Political Analysis* 14. (3): 227–249.
- Phillips, Nelson – Hardy, Cynthia 2002. *Discourse Analysis: Investigating Processes of Social Construction*. Thousand Oaks – London – New Delhi: Sage Publications (Qualitative Research Methods 50)
- Ragin, Charles 1987: *The Comparative Method: Moving Beyond Qualitative and Quantitative Strategies*. Berkeley: University of California Press, pp 34–68.
- Roulston, Kathryn 2010. “Considering quality in qualitative interviewing,” *Qualitative Research* Vol. 10, no. 2 (April 1, 2010): 199-228.
- Singleton, Royce A. Jr. – Straits, Bruce C. 1999. *Approaches to Social Research (third edition)*. New York – Oxford: Oxford University Press, pp. 17–39. (2, 3 fejezet)
- Symposium: Discourse and Content Analysis. In *Qualitative Methods – Newsletter of the Organized Section on Qualitative Methods of the American Political Science Association*, Spring 2004, pp. 15-39. [www.maxwell.syr.edu/uploadedFiles/moynihan/cqrm/Newsletter2.1.pdf](http://www.maxwell.syr.edu/uploadedFiles/moynihan/cqrm/Newsletter2.1.pdf)
- Symposium: Ethnographic Methods in Political Science. In *Qualitative Methods – Newsletter of the Organized Section on Qualitative Methods of the American Political Science Association*, Fall 2009, pp. 32-50. [www.maxwell.syr.edu/uploadedFiles/moynihan/cqrm/Newsletter7.2.pdf](http://www.maxwell.syr.edu/uploadedFiles/moynihan/cqrm/Newsletter7.2.pdf)
- Symposium: Field Research. In *Qualitative Methods – Newsletter of the Organized Section on Qualitative Methods of the American Political Science Association*, Spring 2004, pp. 2-15. [www.maxwell.syr.edu/uploadedFiles/moynihan/cqrm/Newsletter2.1.pdf](http://www.maxwell.syr.edu/uploadedFiles/moynihan/cqrm/Newsletter2.1.pdf)



Symposium: Field Research: How Rich? How Thick? How Participatory?. In *Qualitative Methods – Newsletter of the Organized Section on Qualitative Methods of the American Political Science Association*, Fall 2006, pp. 9-18.

[www.maxwell.syr.edu/uploadedFiles/moynihan/cqrm/Newsletter4.2.pdf](http://www.maxwell.syr.edu/uploadedFiles/moynihan/cqrm/Newsletter4.2.pdf)

Symposium: Interview Methods in Political Science. *PS: Political Science and Politics*, Vol. 35. Issue 4. (Dec. 2002), pp. 663-688.

Travers, Max 2001. *Qualitative Research through Case Studies*. London – Thousand Oaks – New Delhi: Sage Publications. (1–4 fejezet)

Vicsek, Lilla 2006. *Fókuszcsoport - Elméleti megfontolások és gyakorlati alkalmazás*. Budapest: Osiris

Wengraf, Tom 2001. *Qualitative Research Interviewing*. London: Sage Publications, pp. 152-181.

Yin, Robert K. 2005. *Studiul de caz. Designul, colectarea și analiza datelor*. Iași: Polirom, pp. 17-35. (1 fejezet) [ISPMN]

8.2 Szeminárium / Labor	Didaktikai módszerek	Megjegyzések
1. Kvalitatív kutatási módszerek alkalmazása	Bevezető előadáson elhangzott kulcsfogalmak azonosítása és ismertetése egy kvalitatív módszereket alkalmazó olvasmány alapján.	A hallgatók a szemináriumi beszélgetéseken és vitákon való aktív részvételükkel bizonyítják, hogy megszerezték az előadáson és az olvasmányokban tárgyalt fogalmak használatának képességét.
2. Tudományfilozófiai, kutatómódszertani kulcsfogalmak átisméltése és kiegészítése (I.): a „magyarázó” és „megértő” kutatási hagyomány, ontológia, episztemológia, metodológia (methodology), módszer (methods).	Az alapvető módszertani fogalmak bemutatása. Gyakorlati példák interaktív megvitatása	A hallgatóknak el kell olvasniuk a sillabuszban rögzített szakmunkákat
3. A kvantitatív és kvalitatív kutatás gyakorlata	A két gyakorlat kulcselemeinek azonosítása tanulmányokban, ezek megbeszélése a szemináriumon.	A hallgatóknak 4 politikatudományi témájú tanulmányt kell elemezniük módszertani szempontból.
4. A kutatási terv elemei konkrét témákra alkalmazva	A kutatási terv kulcselemeinek azonosítása megbeszélése konkrét kutatási témák kapcsán.	A hallgatók a szemináriumi beszélgetéseken és vitákon való aktív részvételükkel bizonyítják, hogy megszerezték az előadáson és az olvasmányokban tárgyalt fogalmak használatának képességét. Minden hallgató javasol egy kutatási témát
5. A megfigyelés (I.)	A megfigyelés módszerét alkalmazó kutatásról szóló tanulmány	A hallgatóknak fel kell jegyezniük a terepmunkára vonatkozó ötleteiket, melyeket majd

	megbeszélése. A megfigyeléses minikutatás előkészítése.	brainstorming formában megvitatunk.
6. A megfigyelés (II.)	A megfigyeléses terepmunka megbeszélése, összegzése, kiértékelése.	Az egyénileg készített „tereplaplót”, megfigyelések összegzését megosztjuk mindenkivel a csoportból.
7. Az interjú (I.)	Az interjú módszerét alkalmazó kutatásról szóló tanulmányok megbeszélése. Interjú minikutatás előkészítése, az interjúvezető kidolgozása.	A hallgatóknak fel kell jegyezniük a terepmunkára vonatkozó ötleteiket, melyeket majd brainstorming formában megvitatunk (kérdéseket írni az interjúkhoz).
8. Az interjú (II.)	Az interjú projekt anyagának a feldolgozása, kiértékelése	A hanganyagot és az elemzést megosztjuk mindenkivel a csoportból.
9. A fókuszcsoport	Egy fókuszcsoportról készült videofelvétel vetítése, megbeszélése. Fókuszcsoport szimulálása a hallgatókkal.	A hallgatók a szemináriumi beszélgetéseken és vitákon való aktív részvételükkel bizonyítják, hogy megszerezték az előadáson és az olvasmányokban tárgyalt fogalmak használatának képességét. Rész vesznek a szimulációban mint alanyok.
10. Tartalomelemzés (I.)	Tartalomelemzést alkalmazó kutatásokról szóló tanulmányok. (Comparative Manifestos Project, szavazatszonda típusú weboldalak) A tartalomelemzéses minikutatás előkészítése, az összegyűjtendő anyag és a feldolgozási szempontok megbeszélése.	A hallgatóknak fel kell jegyezniük a terepmunkára vonatkozó ötleteiket, melyeket majd brainstorming formában megvitatunk (kidolgozzuk a szempontokat).
11. Tartalomelemzés (II.)	Ismerkedés az NVIVO programmal. Az összegyűjtött anyag feldolgozása.	Az összegyűjtött anyagot és az elemzést megosztjuk mindenkivel a csoportból.
12. Diskurzuselemzés.	Vázolt kutatás a diskurzuselemzés	A hallgatók a szemináriumi



	módszerének használatáról	beszélgetéseken és vitákon való aktív részvételükkel bizonyítják, hogy megszerezték az előadáson és az olvasmányokban tárgyalt fogalmak használatának képességét.
13. A félévi kutatási jelentés megírásának megbeszélése.	A hallgatók által választott témák megbeszélése a kutatási terv elemeinek megfelelően.	Minden hallgató kiválaszt egyet a három mini-kutatás közül, amelyből kutatási jelentést készít.
14. Összefoglalás, kiértékelés.		

### Könyvészet

Angelusz Róbert – Tardos Róbert 2006. A kérdőíves kontextushatás – a nem mintavételi hibák egy efemer, mindennapos esete. In Angelusz Róbert – Tardos Róbert (szerk.) *Mérésről mérésre. A választáskutatás módszertani kérdései*. Budapest: Demokrácia Kutatások Magyar Központja Közhasznú Alapítvány – Budapesti Corvinus Egyetem Politikatudományi Intézet, pp. 163-184.

Babbie, Earl 2003. *A társadalomtudományi kutatás gyakorlata*. Budapest: Balassi Kiadó. pp. 37-42.

Brubaker – Margit Feischmidt – Jon Fox – Liana Grancea. 2011. *Nacionalista politika és hétköznapi etnicitás egy erdélyi városban*. Budapest: *L'Harmattan*, pp. 1–20 (Bevezetés), 379–396 (Konklúziók), 402–408 (B. Függelék: Megjegyzés az adatokról).

Enyedi Zsolt 2009. A manipuláció határai és az értelmes vita feltételei. In Enyedi Zsolt (szerk.) *A népakarat dilemmái. Népszavazások Magyarországon és a nagyvilágban*. Budapest: Demokrácia Kutatások Magyar Központja Közhasznú Alapítvány – Századvég Kiadó, pp. 269-292.

Feischmidt Margit – Szuhai Péter 2007. A sűrű leírás. In Kovács Éva (szerk.) 2007. *Közösségtanulmány. Módszertani jegyzet*. Budapest: Néprajzi Múzeum – PTE-BTK Kommunikáció- és Médiatudományi Tanszék, pp. 243-259.

Glózer Rita Diskurzív módszerek. In Kovács Éva (szerk.) 2007. *Közösségtanulmány. Módszertani jegyzet*. Budapest: Néprajzi Múzeum – PTE-BTK Kommunikáció- és Médiatudományi Tanszék, pp. 260-268

Glózer Rita Diskurzuselemzés. In Kovács Éva (szerk.) 2007. *Közösségtanulmány. Módszertani jegyzet*. Budapest: Néprajzi Múzeum – PTE-BTK Kommunikáció- és Médiatudományi Tanszék, pp. 360-372.  
[www.hermes.btk.pte.hu/letoltes/ijen/bib/kozossegtan/Diskurzus\\_gr.pdf](http://www.hermes.btk.pte.hu/letoltes/ijen/bib/kozossegtan/Diskurzus_gr.pdf)

Kiss János 1998. A pártok szimbolikus arculata és érvelési sajátosságai a parlamenti vitákban. *Politikatudományi Szemle* 1998/2, pp. 27-60.

Kiss Tamás 2004. Vállalkozástörténetek Erdélyben. In Kovács Éva (szerk.) 2004. *A gazdasági átmenet etnikai tájképei*. Budapest: Teleki Iászló Alapítvány – PTE-BTK Kommunikációs Tanszék.  
Online: <http://kiss.adatbank.transindex.ro/belso.php?k=4&p=1804> (III.2.5. pontig)

Kovács Éva 2007. Interjú módszerek és technikák. In Kovács Éva (szerk.) 2007. *Közösségtanulmány. Módszertani jegyzet*. Budapest: Néprajzi Múzeum – PTE-BTK Kommunikáció- és Médiatudományi Tanszék, pp. 269-277.

Kovács Éva 2007. Narratív biográfiai elemzés. In Kovács Éva (szerk.) 2007. *Közösségtanulmány*.

Módszertani jegyzet. Budapest: Néprajzi Múzeum – PTE-BTK Kommunikáció- és Médiatudományi Tanszék, pp.373-396.

Online egy rövidebb változat:

[http://szabadbolcseszet.elte.hu/index.php?option=com\\_tanelem&id\\_tanelem=840&tip=0](http://szabadbolcseszet.elte.hu/index.php?option=com_tanelem&id_tanelem=840&tip=0)

Messing Vera 2004. Süketek beszéde. A jászladányi iskolaügy kapcsán kialakult sajtódiskurzus kvalitatív elemzése. *Médiakutató* 2004 tavasz.

[http://www.mediakutato.hu/cikk/2004\\_01\\_tavasz/02\\_suketek\\_beszede/01.html](http://www.mediakutato.hu/cikk/2004_01_tavasz/02_suketek_beszede/01.html)

ORTT 2001. *A kisebbségek bemutatásának néhány diszkriminatív eleme a magyarországi elektronikus médiában.* [http://www.ortt.hu/elemezsek/20/1149623703ortt\\_tanulmany\\_kulsos.pdf](http://www.ortt.hu/elemezsek/20/1149623703ortt_tanulmany_kulsos.pdf)

Rotariu, Traian – Iluț, Petre 2006. *Ancheta sociologică și sondajul de opinie. Teorie și practică.* Iași: Polirom (Colecția Collegium), pp. 26–32.

Silverman, David. 2004. *Interpretarea datelor calitative. Metode de analiză a comunicării, textului și interacțiunii.* Iași: Polirom (Colecția Collegium), pp. 41–58.(2. fejezet)

Terestyéni Tamás 2006. A médiaki egyensúlyozottság vizsgálatáról a választások kontextusában – egy esettanulmány módszertani tanulságai. In Angelus Róbert – Tardos Róbert (szerk.) *Mérésről mérésre. A választáskutatás módszertani kérdései.* Budapest: Demokrácia Kutatások Magyar Központja Közhasznú Alapítvány, Budapesti Corvinus Egyetem Politikatudományi Intézet, pp. 343–376.

Volkens, Andrea 2002. *Manifesto Coding Instructions (Second Revised Edition).* Berlin: Wissenschaftszentrum Berlin für Sozialforschung gGmbH (WZB). <http://bibliothek.wz-berlin.de/pdf/2002/iii02-201.pdf>

Wüst, Andreas M. – Volkens, Andrea 2003. *Euromanifesto Coding Instructions.* Working Paper No. 64/2003. Mannheim: Mannheimer Zentrum für Europäische Sozialforschung <http://www.mzes.uni-mannheim.de/publications/wp/wp-64.pdf>

## 9. Az episztemikus közösségek képviselői, a szakmai egyesületek és a szakterület reprezentatív munkáltatói elvárásainak összhangba hozása a tantárgy tartalmával.

A kvalitatív kutatási módszertan és kutatási módszerek ismerete kulcsfontosságú a politikatudomány (és tágabb értelemben a társadalomtudományok) empirikus szakirodalmának megértése, illetve az önállóan végzett kutatások lebonyolítása szempontjából.

## 10. Értékelés

Tevékenység típusa	10.1 Értékelési kritériumok	10.2 Értékelési módszerek	10.3 Aránya a végső jegyben
10.4 Előadás	A kurzusokon és szemináriumokon szerzett elméleti ismeretek.	Házidolgozat (kutatási jelentés)	40%
10.5 Szeminárium / Labor	Minikutatások (adatgyűjtés, adatfeldolgozás)	Házidolgozat.	50%
	Aktív részvétel a szemináriumokon.	Kérdések, megjegyzések a szemináriumi beszélgetéseken.	10%
10.6 A teljesítmény minimumkövetelményei			
A tárgyból azok szerezhettek érdemjegyet és kreditpontokat, akik a szemináriumi órák legalább 75%-án			

részt vesznek, elvégzik mindhárom minikutatást, valamint beadják a kutatási jelentést.

Kitöltés dátuma

2018. szeptember 15.

Előadás felelőse

.....

Szeminárium felelőse

.....

Az intézeti jóváhagyás dátuma

2018. szeptember 30.

Intézetigazgató

